

I.L.R. Punjab and Haryana

(1981)

ਬੀ.ਐਸ. ਵਿਲੋ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3232

15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XXV)— ਧਾਰਾ 13(9) - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਧਾਰਾ 226— ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਕਰਤਾ —ਕੀ ਧਾਰਾ 13(9) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਹਨ— ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮਾਕਰਤਾ -ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਸੈਕਸ਼ਨ 13(9) ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ-ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ-ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (9) ਦੀ ਪੜਚੋਲ - ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (9) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੈਣਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।  
(ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ 7)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (9) ਪੋਸਟਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ - ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ

ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੱਟ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਲੈਣਦਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਮਲ ਗੈਰਮੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵੇਯਾਨ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਪਾਰਸ 8 ਅਤੇ 12)।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਈਕਾ ਬਾਗ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਦਿਆਲਪੁਰ ਭਾਈਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1979 PLJ 211.

'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵੇਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (i) P-1 ਅਤੇ P-3 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (ii) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ;
- (v) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਆਰਡਰ ਪੀ-3 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 15 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਡੀ.ਐਸ.ਬੋਪਾਰਾਏ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਮੱਤੋਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

1. ਆਰ , ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ 1, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ai ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(9) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ

Harnam, Singh and others v. State of Punjab and others  
(G. C. (Mital, J.))

ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ), ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਫੀਨਿਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਤਰਨਤਾਰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਤਰਨਤਾਰਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। 17 ਅਗਸਤ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜੁਆਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਫੀਨਿਸ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਐਕਟ ਦੇ 8(iii) ਅਤੇ 13(8)(b)(i) ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਨੁਲੱਗ P-3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਇੱਥੇ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਹੁਣ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਹਨ

ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(9) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ —\*

“13. (9) ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

- (a) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਬੰਧਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ;
- (b) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ.

(10) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਦੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਇਤਫਾਕ, ਪਰਿਣਾਮੀ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਉਪਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਉਸੇ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਪੀ'

(11) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਲ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਏਲਗੇਮੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੀ

Harnam, Singh and others v. State of Punjab and others  
(G. C. (Mital, J.))

ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਨੇਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਕਾ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਏਲਗਾਮੈਂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਮਲਗਾ ਮੈਸ਼ਨ ਦਾ . ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀ। .

7. ਪਹਿਲੀ ਨੁਕਤਾ ਆਈਸੀ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ '0' ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਨਤਾਰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(9) (ਏ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੀ, ਉਹ ਸ਼ਾਂਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਨਿਦੇਸ਼ਕ ਨਿਦੇਸ਼ਕ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। . ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ।"

ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਸਨ, ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (9) (ਏ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼।

- (1) 1979 PLJ 129.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1764

8. ਕੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਰਡਰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣਾ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

9. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ' ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 30 ਜੂਨ, 1979 ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਕਾਲੀ ਪੱਤਰ, 30 ਜੂਨ, 1979 ਅਤੇ ਹਿੰਦ ਸਮਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ/ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਰਨਤਾਰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ (*ਅਨੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ*) (3) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਉਨ੍ਹਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਨ। ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

10. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰਨਤਾਰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

Harnam, Singh and others v. State of Punjab and others  
(G. C. (Mital, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ। ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ

**(3) 1979 ਦੇ CWP 3217 ਨੇ 27.9.1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।**

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੁਣ ਕੁਝ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਣ। ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇਵਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ/ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ/ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੁਣ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੱਟ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਕਾਮ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਈਕਾ ਬਾਗ ਸਹਿਕਾਰਤਾ>ਈ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਦਿਆਲਪੁਰਾ ਭਾਈਕਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

**ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।**

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ.**

**4. 1979 PLJ 211.**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ